

Contexte

Cadre de référence populationnel pour améliorer l'offre alimentaire des milieux de vie



- *Vision de la saine alimentation*¹: Invite les acteurs des milieux à améliorer leur offre alimentaire en abordant cinq dimensions : biologique, socioculturelle, économique, sécurité alimentaire et développement durable.

Pertinence pratique et scientifique

- *L'Observatoire de la qualité de l'offre alimentaire* souhaite se doter d'une stratégie commune pour la surveillance de l'offre alimentaire.
- Des revues systématiques de la littérature ont répertorié les instruments/méthodes disponibles dans différents milieux de vie pour mesurer diverses composantes de l'environnement alimentaire (macro : accessibilité/localisation des commerces vs. micro : qualité, prix, promotion, information ou emplacement des aliments disponibles) et ont analysé leur utilité, faisabilité, validité ou fiabilité²⁻⁵.
- Toutefois, à notre connaissance, aucune étude n'a répertorié les instruments de collecte **québécois, publiés ou non**, évaluant l'offre alimentaire dans différents milieux de vie, ni analysé les dimensions de la saine alimentation allant **au-delà de la dimension biologique** des aliments (valeur nutritive).

Objectif

Documenter l'état des faits en **répertoriant et analysant** les outils de mesure utilisés au Québec, publiés ou non, utilisés depuis 2005, qui décrivent l'offre actuelle d'aliments dans différents milieux de vie.

Méthodologie

Méthode de synthèse des connaissances

- Scan environnemental : analyse de l'environnement global^{6,7}.

Identification des outils

- Contacts d'experts de domaines diversifiés et consultation de sites gouvernementaux (littérature grise) et de bases de données bibliographiques (littérature scientifique).

Critères d'inclusion des outils

- Bâti/utilisés entre 2005-2015 au Québec;
- Évaluent l'offre actuelle d'aliments disponibles dans les microenvironnements que sont les milieux de vie (excluant le logement privé)⁸;
- Considèrent les variables environnementales organisationnelles et/ou de consommation⁹.

Analyse des outils

- Effectuée indépendamment par deux analystes;
- Utilisation d'un formulaire d'extraction des données standardisé avec catégories préalablement identifiées dans la littérature^{1-6,8-12};
- Mise en commun et discussion jusqu'à atteinte d'un consensus;
- Validation auprès des auteurs lors de discordances.

Résultats

Des n=60 instruments de collecte répertoriés, n=44 provenant de 29 projets/études respectaient nos critères d'inclusion.

Figure 1. Types d'instruments de collecte recensés (catégories non-exclusives)

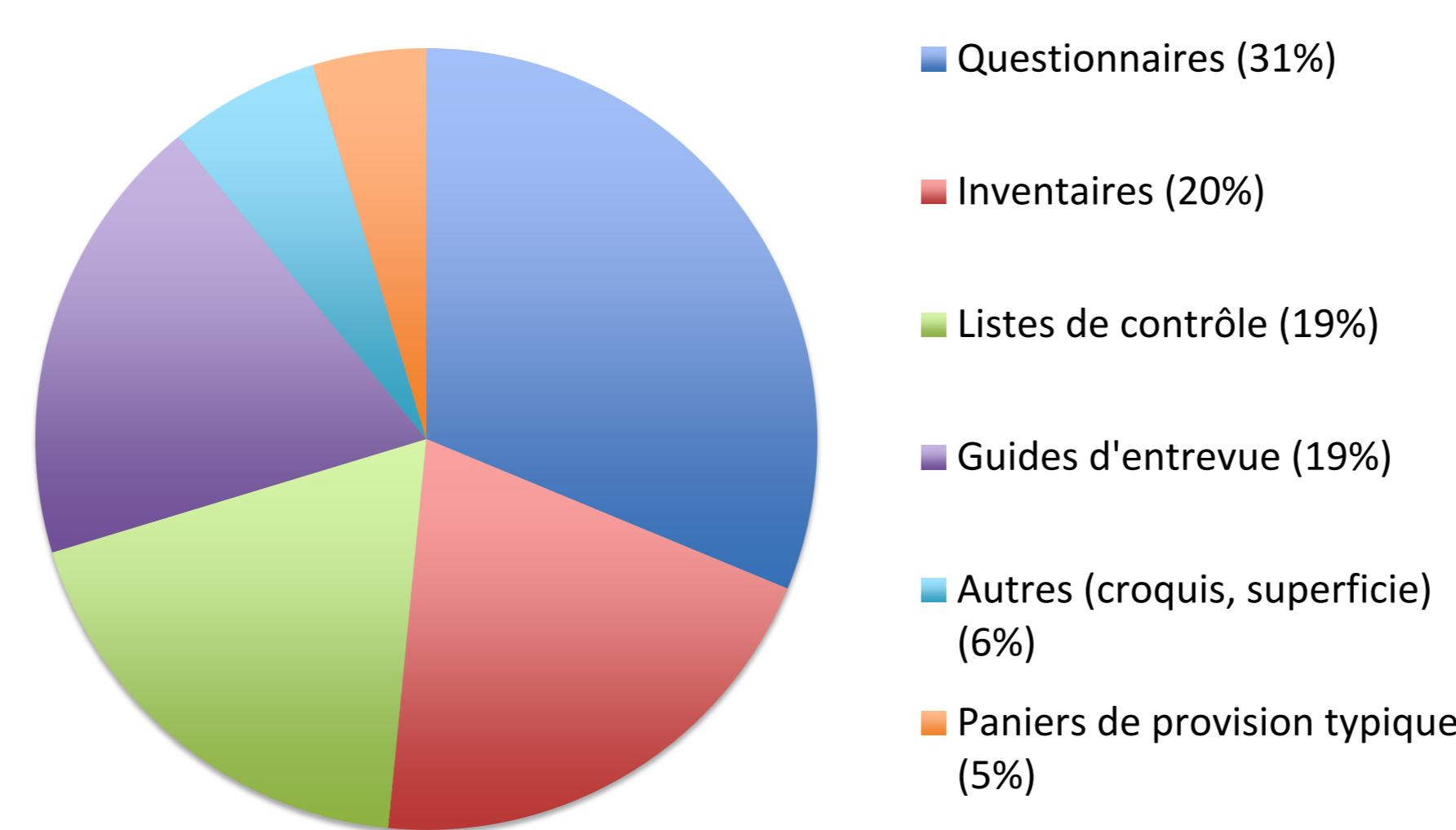


Figure 2. Types de milieux de vie évalués par les outils recensés (catégories non-exclusives)

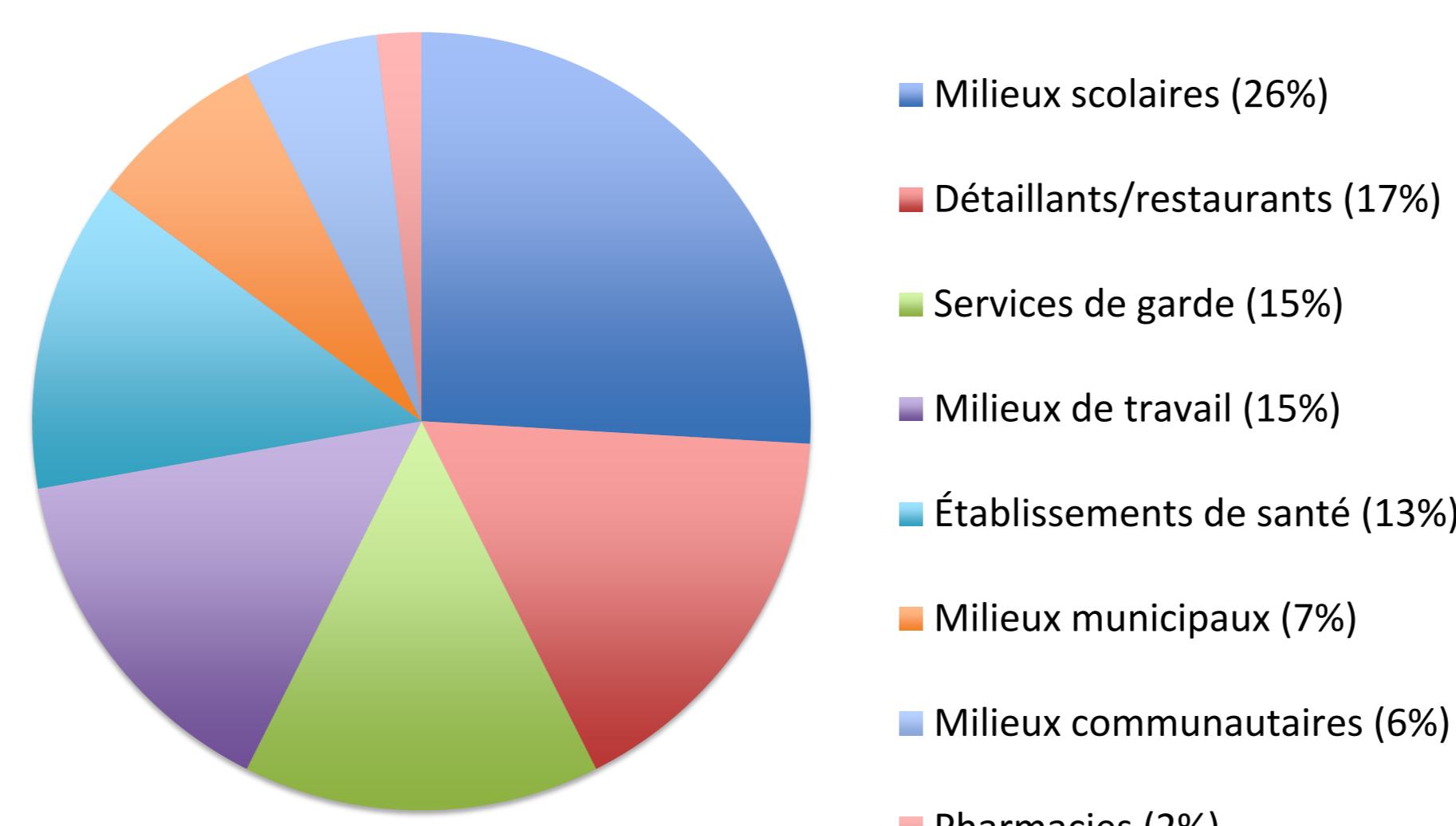
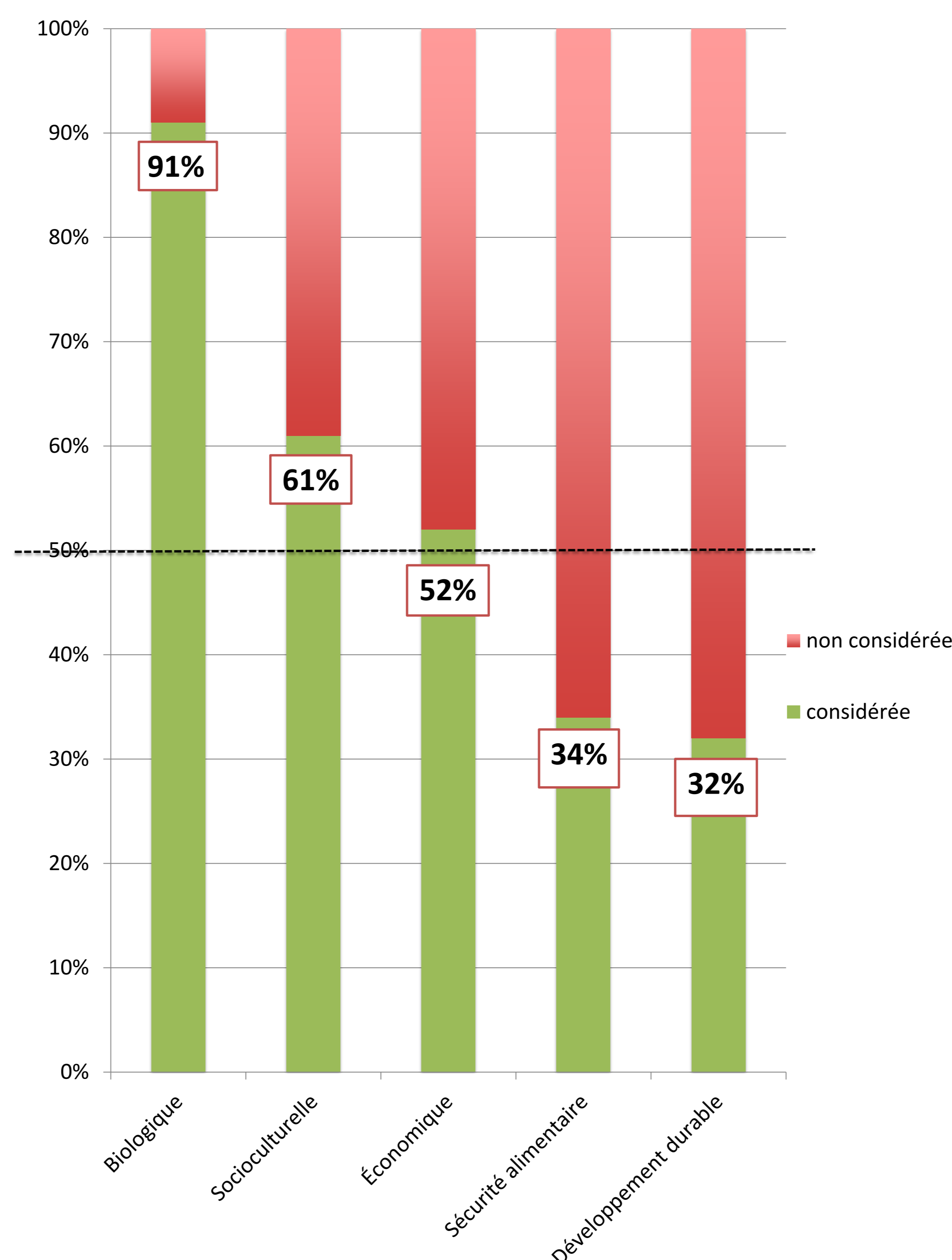


Figure 3. Dimensions de la *Vision de la saine alimentation* considérées dans les outils recensés (catégories exclusives)



Conclusion/Retombées

Discussion/Conclusion

- Les résultats suggèrent que la dimension **biologique** de la *Vision de la saine alimentation* est celle qui est la plus mesurée dans les outils québécois recensés, suivie des dimensions **socioculturelle** et **économique** présentes dans plus de la moitié d'entre eux.
- À l'exception de la dimension socioculturelle, les résultats concordent avec ceux d'autres études qui ont procédé à des revues systématiques de la littérature où les instruments répertoriés évaluaient principalement les aspects **biologique et économique** de l'offre alimentaire²⁻⁵.

Retombées

- Les résultats de ce projet auront des retombées sur *l'Observatoire de la qualité de l'offre alimentaire* et sur d'autres organisations publiques ou privées s'intéressant aux enjeux de l'évaluation de l'offre alimentaire.

Prochaines étapes

- Explorer l'appréciation des outils par les utilisateurs et les raisons qui sous-tendent le choix des dimensions lors de leur conception;
- Créer un répertoire des outils en ligne.

Références/Remerciements

- MSSS, 2011. Vision de la saine alimentation : <http://www.saines habitudes de vie.gouv.qc.ca/visionsainealimentation/dimensions.php>
- McKinnon RA, Reedy J, Morrissette MA, Lytle LA, Yaroch AL. Am J Prev Med 2009;36:S124-S33
- Ohri-Vachaspati P, Leviton LC. Am J Health Promot 2010;24:410-26
- Kelly B, Flood VM, Yeatman H. Health & place 2011;17:1284-93
- Penney TL, Almiron-Roig E, Shearer C, McIsaac JL, Kirk SF. Proc Nutr Soc 2014;73:226-36
- Legare F, Bekker H, Desroches S, et al. Implementation science : IS 2010;5:83
- Centre de recherche du CHU de Québec : <http://rce.crchudequebec.ulaval.ca/nos-services/synth%C3%A8se-des-connaissances-et-branche-cochrane-qu%C3%A9bec/m%C3%A9thodologies-de-synth%C3%A8se/scan-environnemental>
- MSSS, 2012. Pour une vision commune des environnements favorables à la saine alimentation, à un mode de vie physiquement actifs et à la prévention des problèmes reliés au poids : <http://publications.msss.gouv.qc.ca/acrobat/f/documentation/2012/12-289-03.pdf>
- Glanz, K., et al. Am J Health Promot 2005;19:330-333
- Apparicio P, Cloutier M-S, Shearmur R. International Journal of Health Geographics 2007;6:4
- Légaré F, Politi MC, Drolet R, Desroches S, Stacey D, Bekker H. Patient Educ Couns 2012;88:159-69
- Lytle LA. Am J Prev Med 2009;36:S134-S44

Les auteurs souhaitent remercier les experts contactés pour leur aimable collaboration au recensement des outils et les organismes subventionnaires suivants qui ont permis de réaliser cette étude :



En partenariat avec :